

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства  
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,  
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,  
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом  
наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел»

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по теме:

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии  
предварительного расследования

Выполнил:

слушатель группы П 1701  
младший лейтенант полиции  
Зайцев Максим Евгеньевич

Решение о допуске к защите:

к защите допускается

Начальник кафедры  
уголовного процесса

полковник полиции

А.Б. Судницын

« 19 » мая 2022 г.

Руководитель

доцент кафедры уголовного  
процесса

кандидат юридических наук

Галимова Марина

Александровна

Дата защиты:

« 22 » июня 2022 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции  
(специальное звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2022

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Сущность и значение прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.....	6
§ 1.1. Историческая и социально-правовая обусловленность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.....	6
§ 1.2. Понятие и значение прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.....	15
Глава 2. Реализация прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон в стадии предварительного расследования .....	21
§ 2.1. Основания и условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.....	21
§ 2.2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.....	37
Заключение .....	47
Библиографический список .....	50

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Институт прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон имеет долгую историю своего развития, но несмотря на это, в настоящее время существует ряд противоречий, которые вызывают дискуссии не только среди ученых, но и среди практических работников.

Особая значимость института примирения сторон обуславливается его направленностью на защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства, как для потерпевшего лица, так и для обвиняемого. Стоит указать и то, что институт примирения сторон может сократить общую нагрузку на органы предварительного расследования, что благоприятно скажется на всю систему уголовного судопроизводства в целом.

Необходимость изучения института примирения сторон подтверждается и данными статистики. Так, в 2017 году органами предварительного расследования МВД России было окончено производством 753,3 тыс. уголовных дел, в том числе 61,1 тыс. уголовных дел (8,1%) окончены прекращением по различным основаниям (как нереабилитирующего, так и реабилитирующего характера), из них 18,1 тыс. уголовных дел (29,6%) прекращены в связи с примирением сторон; 2018 году были окончены производством 709,1 тыс. уголовных дел, в том числе 56,1 тыс. уголовных дел (7,9%) окончены прекращением по различным основаниям, из них 22,1 тыс. уголовных дел (39,4%) прекращены в связи с примирением сторон; 2019 году были окончены производством 675,1 тыс. уголовных дел, в том числе 66,5 тыс. уголовных дел (9,8%) окончены прекращением по различным основаниям, из них 28,9 тыс. уголовных дел (43,5%) прекращены в связи с примирением сторон; 2020 году были окончены производством 646,7 тыс. уголовных дел, в том числе 64,7 тыс. уголовных дел (9,1%) окончены прекращением по различным основаниям, из них 29,2 тыс. уголовных дел (45,1%) прекращены в связи с примирением

сторон; 2021 году были окончены производством 649,4 тыс. уголовных дел, в том числе 60,9 тыс. уголовных дел (9,4%) окончены прекращением по различным основаниям, из них 27,2 тыс. уголовных дел (44,7%) прекращены в связи с примирением сторон<sup>1</sup>. Как видно, данный показатель является самым высоким среди всех других оснований прекращения уголовного дела, что безусловно подчеркивает его важность и приоритетность.

Все вышеперечисленное свидетельствует об актуальности выбранной темы и указывает на необходимость выработки рекомендаций в области совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

**Объектом исследования** являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, возникающие при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

**Предметом исследования** выступают нормы, регулирующие порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

**Целью работы** является исследование, а также выработка предложений по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в части прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих **задач**:

1. Изучение исторической и социально-правовой обусловленности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон;
2. Выделение понятия и значения прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон;
3. Установление оснований и условий прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон;
4. Рассмотрение порядка прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

---

<sup>1</sup> Форма 1-Е (120). Сведения о следственной работе и дознании ОВД. Сводный отчет по России (по годам) // ЦСИ ФКУ «ГИАЦ МВД России».

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные (анализ, синтез, обобщение, сравнение и др.), частно-научные (проблемный, системно-структурный и др.) и специальные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы познания.

**Нормативную основу исследования** составило уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России.

**Теоретическую основу исследования** составили труды С.В. Анощенковой, А.С. Барбаша, Л.М. Володиной, Л.В. Винницкого, М.А. Галимовой, Л.В. Головки, М.В. Наугляк, Р. Максудова, Н.Д. Сухаревой, А.Ф. Прокудина, О.И. Чистякова, С.А. Шейфера, М. Флямер и других.

**Эмпирическую основу исследования** составила судебная практика, а также статистические данные.

**Практическое значение исследования** заключается в том, что в результате исследования сформулированы выводы и предложения, которые могут использоваться в рамках правотворческой деятельности в части совершенствования уголовно-процессуального законодательства применительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

**Структура работы** определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себя четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН

## § 1.1. Историческая и социально-правовая обусловленность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон

Институт примирения сторон в различные времена понимался по-разному. Первые предпосылки его развития можно проследить в Договорах Руси с Византией в 911 и 944 годах. При этом стоит отметить, что в те времена примирение сторон выступало неким компромиссом между государствами по вопросам сотрудничества между государствами.

Далее в правовых текстах Краткой редакции Русской Правды – Правде Ярослава, Правде Ярославичей. А потом в Пространной и Сокращенной редакциях Русской Правды во времена упорядочивания сборников права, которые предназначались для осуществления судопроизводства. Именно из этих источников исходят первые упоминания о договоренности участников правонарушения. Это дает основания говорить о высоком уровне развития юридической мысли того времени. Древнерусский процесс имел ярко выраженный частно-исковой характер. Уголовное дело начиналось либо по жалобе самого потерпевшего, либо его семьи<sup>1</sup>.

В Русской Правде была предусмотрена кровная месть, при этом был ограничен круг тех, кто мог ее исполнять, ими должны были быть близкие родственники убитого. Однако, возможен был отказ от кровной мести путем выплаты денежного платежа за причиненный вред.

Кроме того, ст. 65 Русской Правды допускала возможность выбора потерпевшим средств наказания виновного: избивание обидчика или

---

<sup>1</sup> Максудов Р., Флямер М., Грасенкова А. Институт примирения в уголовном процессе: необходимость и условия развития // Уголовное право. 1998. №1. С. 68.

денежное возмещение, взыскиваемое с его господина. Примечательно, что при этом потерпевший не лишался права расправиться с обидчиком в частном порядке<sup>1</sup>.

В 1397 году Статья 3 Двинской уставной грамоты закрепила возможность примирения, а статьей 6 была установлена ответственность за соглашение между пострадавшим и преступником, то есть за самосуд, при котором потерпевшему доставалась сумма штрафа, причитавшаяся наместнику<sup>2</sup>.

Примирение, как законный способ разрешения уголовного дела, регламентировала ст. 37 Псковской судной грамоты 1397 года<sup>3</sup>. В обозначенной статье говорится о поединке, который может быть завершен одним из следующих способов: гибелью одного из сражавшихся, примирением или победой одного из них.

В соответствии с положениями Псковской судной грамоты существовали «суды братьщин», в которых рассматривались споры о побоях, личных обидах, драках. Примирение сторон выступало одним из наиболее частых исходов.

Судебник 1497 года допускал возможность мирного решения конфликта и после начала судебного разбирательства. Примирение допускалось по делам, непосредственно не затрагивающим интересы государства: при обвинении в бою, в лае (оскорблении словом) или в займах. В случае прекращения дела стороны уплачивали судебному приставу «хоженое и езд», пошлины, связанные с началом дела. Вместе с тем «в целях контроля за всеми делами со стороны государственной власти мировое

---

<sup>1</sup> Российское законодательство X - XX веков: В 9 томах. Том 1 / Под ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1984. С. 69.

<sup>2</sup> Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М.: Юрид. лит., 1985. С. 181.

<sup>3</sup> Винницкий Л.В., Наугляк М.В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон: монография. Москва, 2012. С. 342-284

соглашение считалось действительным только после утверждения его судьей»<sup>1</sup>.

Спустя время все большее внимание стало уделяться опасности преступлений, которые начали признаваться небезопасными для общества в целом. В связи с чем начинает развиваться деятельность государственных органов по поимке преступников. Возникает новая форма процесса – розыскная (инквизиционная).

Если Судебник Ивана Грозного 1497 г. только отделял некоторые преступления от частного примирения, то Соборное уложение 1649 г. содержало нормы о примирении между лицом, которое совершило преступление и потерпевшей стороной. Так, согласно ст. 101 главы X Соборного уложения 1649 г., в случае признания иска ответчиком дело могло быть решено в самом начале судебного заседания. А ст. 121 главы X Соборного уложения устанавливала: «А будет которые истцы и ответчики учнут мириться до совершения судных дел, и им о том велеть приносить к судным делам мировые челобитные за своими руками»<sup>2</sup>.

Развитие института примирения сторон на следующем этапе обусловлено возникновением обвинительной формы уголовного процесса. Данная форма в свою очередь была связана с возникновением буржуазно-демократических реформ. Обвинительный процесс возбуждался по желанию потерпевшей стороны и происходил в состязании сторон перед пассивным судом.

Затем в 1845 году статьей 160 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных появились случаи отмены наказания, в качестве одного из которых было примирение сторон<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Судебник 1497 г. // Российская юстиция. 2006. № 11. С. 47 – 48.

<sup>2</sup> Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 3. Акты Земских соборов. М.: Юрид. лит. Современный ученый 2019, №2., 1985. С. 117.

<sup>3</sup> Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М.: Юрид. лит., 1988. С. 206.

Так, статьей 162 устанавливалось, что «когда преступление или проступок такого рода, что оные на основании законов не иначе могут подлежать ведению и рассмотрению суда, как вследствие жалобы, обиженным или оскорбленным через то противозаконное деяние частным лицом приносимой, то приговор о наказании виновного отменяется, если принесший жалобу примирится с виновным прежде исполнения приговора»<sup>1</sup>. В обозначенной статье были приведены следующие случаи, при которых примирение сторон было возможно:

- оскорбление подчиненным начальства (ст. 426),
- различные случаи изнасилования и обольщения (ст. 1998-2005, 2007),
- самовольное лишение свободы (ст. 2027-2028),
- противозаконное вступление в брак (ст. 2040-2042).

Из приведенных норм мы можем отметить, что примирение сторон было возможно лишь в конкретных случаях, которые в свою очередь были нами обозначены.

В результате Судебной реформы, проведенной в Российской империи в 1864 году, были созданы мировые суды, в обязанности которых входило не только рассмотрение малозначительных гражданских дел, но и разрешение уголовных дел.

Так, статьей 20 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года, проступки, обозначенные в ст. 18, 19 Устава не влекут за собой наказания в случае примирения обиженного или потерпевшего убыток с виновным в проступке лицом<sup>2</sup>. К числу таких проступков были отнесены следующие:

- притеснение судовщиков при снятии груза с судна, подвергшегося крушению, при съемке судна, занесенного на берег, при добывании судна из

---

<sup>1</sup> Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М.: Юрид. лит., 1988. С. 206.

<sup>2</sup> Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 8. Судебная реформа. М.: Юрид. лит., 1991. С. 397.

неудобного места, при ставке зимовок для караула, а равно за вырывание столбов, поставленных для чалки судов (ст. 84);

— сообщение другим происходящей от неpotребства заразной болезни (ст. 103);

— преступления об оскорблениях чести (статьи 130-138);

— преступления об угрозах и насилии (статьи 139-142);

— отказ детей, имевших достаточные к тому средства, в доставлении нуждающимся родителям необходимых для жизни пособий (ст. 143);

— самовольное пользование чужим имуществом и повреждение оногo (статьи 145-153);

— кража, мошенничество и присвоение чужого имущества между супругами, а также между родителями и детьми (ст. 19).

Необходимо отметить, что при прекращении дела в связи с примирением сторон, мировой судья рассматривал только те доказательства, которые представлялись сторона, что говорит о наличии принципа состязательности сторон.

В рамках исторического анализа заслуживает внимание и такой документ как Устав уголовного судопроизводства, созданный в 1864 году. Так, в статье 119 Устава было обозначено, что, заслушав стороны по делу и рассмотрев имеющиеся доказательства, мировой судья решал вопрос о виновности или невиновности подсудимого по внутреннему своему убеждению, основанному на совокупности обстоятельств, выявленных при судебном разбирательстве<sup>1</sup>.

Особое внимание при этом стоит обратить на тот факт, что по делам, которые могли быть закончены примирением сторон, закон обязывал мирового судью сначала склонять стороны к миру и только в случае неуспеха в этом приступать к вынесению приговора<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Судебные уставы с изложением рассуждений, на коих они основаны: 20 ноября 1864 года. 2-е изд. доп. СПб.: Издательство Государственной канцелярии, 1867. Ч. 2. С. 71.

<sup>2</sup> Судебные уставы с изложением рассуждений, на коих они основаны. С. 71.

Следующим этапом развития института примирения сторон стал период становления советского государства. 20 июля 1918 года Советом Народных Комиссаров Рабочего и Крестьянского правительства издается Декрет о суде №32, согласно которому создаются местные народные суды, в компетенцию которых вошло рассмотрение дел, возбуждаемых по жалобам потерпевших, то есть частного обвинения.

Затем в этом же году 23 июля было издано Постановление Народного Комиссариата Юстиции «Об организации и действии Местных Народных Судов (Инструкция)». Данным документом было установлено, что в ходе судебного следствия сторонам задавался прямой вопрос об их желании завершить дело миром.

Необходимо обратить внимание и на то, что в УПК РСФСР 1922 года были предусмотрены преступления, по которым было возможно примирение сторон, при этом такие дела должны были быть возбуждены по жалобе потерпевшего. К числу таковых были отнесены:

- самоуправство (ст. 103 УК РСФСР);
- умышленное нанесение удара, побоев или иное насильственное действие (ч. 1 ст. 157 УК РСФСР);
- оскорбление, нанесенное действием, словесно или в письме (ст. 172 УК РСФСР);
- оскорбление, нанесенное в распространенных или публично выставленных произведениях печати или изображениях (ст.173 УК РСФСР);
- клевета (ст.174 УК РСФСР);
- клевета в печатном или иным образом размноженном произведении (ст. 175 УК РСФСР).

При этом важным моментом было то, что примирение сторон было допустимым до вступления в силу приговора суда.

В 1923 году был введен новый УПК РСФСР, в котором также сохранялась возможность примирения сторон. Однако, в новой редакции

закона был сокращен список уголовных дел, по которым было возможно применение данного положения. К таким категориям дел относились следующие преступления:

- оскорбление (ст. ст. 159, 160 УК РСФСР)
- клевета (ст. 161 УК РСФСР),
- умышленное легкое телесное повреждение, не причинившее расстройства здоровья (ч. 2 ст. 143 УК РСФСР),
- умышленное нанесение удара, побоев и иные насильственные действия, сопряженные с причинением физической боли (ч. 1 ст. 146 УК РСФСР).

5 ноября 1928 года Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом и СНК РСФСР было принято постановление «О примирительном производстве по борьбе с обычаем кровной мести». Данным постановлением в УК РСФСР 1926 года вводилась новая глава: «О преступлениях, составляющих пережитки родового быта»: «В целях ликвидации случаев кровной мести, возникающих на почве убийств и нанесения телесных повреждений, при окружных или районных и волостных исполнительных комитетах организуются примирительные комиссии в составе: представителя соответствующего исполнительного комитета (председатель), народного судьи, двух представителей общественных организаций и представителя местной женской организации. Примирительные комиссии собирают сведения о лицах, враждующих между собой на почве кровной мести».

Затем в 1958 году Основами уголовного законодательства СССР и союзных республик в статье 43 было закреплено понятие «освобождение от уголовной ответственности», то есть начала развиваться самостоятельность данного института, однако, в данном документе не находили свое отражения нормы относительно оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон.

Важным элементом развития института примирения сторон стало принятие Комитетом Министров Совета Европы Рекомендации о положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса №R (85) 11 от 28 июня 1985 года. В данной Рекомендации было указано на главенствующее положение потерпевшего в уголовном процессе. Уголовная юстиция государств-членов была ориентирована на более широкое применение и развитие примирительной формы разрешения уголовных дел<sup>1</sup>.

В связи с обозначенным Верховным Советом РСФСР была разработана Концепция судебной реформы, которая была принята соответствующим постановлением 24 октября 1991 года. В данной Концепции в числе приоритетных была названа задача защиты интересов личности, общества и государства, а не исключительно общественных интересов, как было ранее.

Впервые на законодательном уровне была закреплена возможность примирения обвиняемого с потерпевшим не только по делам частного, но и частно-публичного обвинения Уголовным кодексом Российской Федерации 1996 года. Так, в статье 76 УК РФ было закреплено положение о том, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Также стоит отметить, что был расширен и перечень преступлений, по которым возможно примирение сторон.

Что касается уголовно-процессуального законодательства, то примирение сторон нашло свое отражение в статье 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года. Сфера применения данного института была установлена не только в отношении дел небольшой, но и средней тяжести.

Далее Федеральным законом от 08 декабря 2003 года №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской

---

<sup>1</sup> Минулин Р.М. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон : монография. Тюмень, 2006. С. 4.

Федерации», статья 76 УК РФ после слова «небольшой» была дополнена словами «или средней».

Что касается действующего Уголовно-процессуального кодекса, то он содержит статью 25, которая предусматривает прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон: «Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред»<sup>1</sup>.

Согласно положениям УПК РФ, а именно п. 1 ч. 1 ст.6, назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц потерпевших от преступлений.

Благодаря развитию института примирения сторон в уголовно-процессуальном законодательстве произошло расширение средств защиты частного интереса при расследовании уголовного дела. Так, для потерпевшего в первую очередь важно то, каким образом будут восстановлены его нарушенные права, институт примирения сторон же в свою очередь позволяет в более быстром порядке реализовать данный интерес. Данный факт указывает на то, что уголовно-процессуальное законодательство переходит к восстановительной, правозащитной модели уголовного судопроизводства и в свою очередь уходит от карательной модели.

Как отмечает Л.А. Воскобитова: «введение этого института позволяло понять, что принцип неотвратимости наказания – не единственная из возможных реакций государства и общества на совершенное преступление.

---

<sup>1</sup> «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

Неотвратимость наказания в случаях совершения преступлений, не представляющих большой общественной опасности, но затрагивающих преимущественно права и интересы потерпевшего, с согласия последнего может быть заменена принципом неотвратимости заглаживания причиненного вреда»<sup>1</sup>.

Также стоит отметить, что примирение является выражением диспозитивности уголовного процесса, так как существенно расширяет возможность участников процесса действовать в собственных интересах, более полно реализовывать свои права, активно воздействовать на ход уголовного судопроизводства<sup>2</sup>.

Констатируя вышесказанное, мы видим, что институт примирения сторон имеет длительную историю. С течением времени мировым сообществом были выработаны определенные стандарты, которые направлены как на удовлетворение прав потерпевших, так и на совершенствование уголовного судопроизводства в целом, которые в свою очередь отражаются в наличии норм о примирении сторон.

## **§ 1.2. Понятие и значение прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон**

Несмотря на то, что прекращение уголовного дела в связи с применением сторон, как было отмечено ранее, имеет длительную историю становления, учеными до сих пор обсуждаются некоторые вопросы его толкования.

---

<sup>1</sup> Воскобитова Л.А. Перспективы развития института примирения сторон в уголовном судопроизводстве России // Мировой судья. 2007. № 1. С. 48.

<sup>2</sup> Галимова М.А. Уголовно-процессуальное примирение: монография. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2006. С. 52.

Прекращение уголовного дела представляет собой одну из форм окончания предварительного расследования. В научной литературе под прекращением уголовного дела понимается:

- 1) окончание производства по уголовному делу и решение этого дела по существу без вынесения приговора;
- 2) прекращение дальнейшего производства по уголовному делу;
- 3) решение об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу;
- 4) решение органа дознания, следователя, прокурора либо суда об окончании процессуальной деятельности, завершающее производство по делу (кроме случаев постановления приговора)<sup>1</sup>.

Так, Е.В. Давыдова называет прекращение уголовного дела формой окончания предварительного следствия, завершающей производство по уголовному делу и без направления его в суд<sup>2</sup>. Стоит отметить, что данное определение является узким, так как содержит в себе сведения лишь о таком этапе как предварительное следствие, однако, прекращение уголовного дела возможно и на судебной стадии, что в свою очередь является явным недостатком данного определения.

Другое толкование дают Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин, которые называли прекращение уголовного дела прежде всего процессуальным актом, в котором отражается решение должностного лица об отказе от уголовного преследования<sup>3</sup>. Данное определение также не отражает всей сущности прекращения уголовного дела, а указывает лишь на одно из правовых последствий.

---

<sup>1</sup> Иващенко В.В. Определение понятия «прекращение уголовного дела» как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам // Общество и право. 2009. № 2(24). С. 180-182.

<sup>2</sup> Барабаш А.С., Володина Л.М. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования: монография. Томск, 1986. С. 34.

<sup>3</sup> Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в уголовном. Москва, 1965. С. 54.

По мнению С.А. Шейфера, прекращение производства по делу является и правоустанавливающим фактом, порождающим право заинтересованных лиц на обжалование постановления о его прекращении, и процессуальной гарантией гражданина против необоснованного привлечения к уголовной ответственности<sup>1</sup>. Такое определение также не является идеальным, так как указывает лишь о правовых последствиях прекращения уголовного дела для потерпевшего и обвиняемого, что является его существенным недостатком.

Мы же в свою очередь считаем, что такое понятие как «прекращение уголовного дела» нельзя рассматривать лишь с одной из обозначенных сторон, наиболее приемлемым будет сочетание всех вышеперечисленных аспектов.

Что касается такого понятия как «примирение», то в русском языке оно является производным от слова «мир», означает установление согласованности противоположных взглядов, позиций; достижение терпимого отношения к кому-либо или чему-либо; прекращение состояния ссоры, вражды, восстановление мирных взаимоотношений<sup>2</sup>.

Что же касается мнения ученых в вопросе толкования примирения сторон, в качестве примеров можно обозначить следующие определения.

Так, А.Ф. Прокудина говорит о том, что примирение сторон – взаимное и свободное решение сторон преступного инцидента о прекращении уголовного дела, заявленное правомочному лицу или же органу в дозволенный для этого момент<sup>3</sup>.

Другой позиции придерживается Е.А. Рубинштейн, который под примирением понимает нравственное раскаяние в совершении правонарушения лицом, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, непосредственно перед потерпевшим и прощение последним

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Прекращение уголовного дела в советском уголовном процессе. Дис. ... канд. юр. наук. Куйбышев, 1963. С. 37-39.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1992. С. 324.

<sup>3</sup> Прокудин А.Ф. Примирение сторон в уголовном процессе России: автореф... дис. канд. юрид. наук. Воронеж, 2006. С. 5.

его поступков, а также достижение между отмеченными лицами согласия относительно объема, срока и порядка заглаживания причиненного вреда<sup>1</sup>.

Более емкое определение дает Н.Д. Сухарева: «акт обоюдного добровольного поведения потерпевшего и лица, совершившего преступление, в результате которого достигается юридически значимое соглашение»<sup>2</sup>.

В отличительном аспекте рассматривает данное понятие и Л.В. Головкин, который отмечает, что в ст. 76 УК РФ речь идет не столько о примирении, сколько о прощении со стороны потерпевшего, ибо примирение уместно лишь в тех случаях, когда идет противоборство и в этом противоборстве обе стороны неправы<sup>3</sup>.

В контексте приведенного толкования необходимо отметить справедливое следующее замечание: «Однако необходимо отметить, что следует четко разграничивать понятия «примирение» и «прощение». Право прощения лица, совершившего преступление, является исключительной прерогативой государства (амнистия, помилование). С точки зрения семантики «прощение, простить» означает забыть вину, обиду; освободить от каких-либо обязательств; «примирить» означает помирить; прекратить ссору, тяжбу, вражду; согласить обе стороны; восстановить согласие, мирные отношения»<sup>4</sup>.

Данное высказывание является вполне обоснованным, ведь «примирение» и «прощение» несут в себе абсолютно разную смысловую нагрузку.

---

<sup>1</sup> Рубинштейн Е.А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим в УПК РФ // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. М., 2002. С. 164 – 166.

<sup>2</sup> Сухарева Н.Д. Общеуголовное освобождение от ответственности в российском уголовном праве: монография. Москва, 2005. С. 160.

<sup>3</sup> Головкин Л.В. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения // Государство и право. 1997. № 8. С. 24.

<sup>4</sup> Галимова М.А. Уголовно-процессуальное примирение: монография. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2006. С. 115.

В связи с обозначенным наиболее полным и точным представляется определение, данное М.А. Галимовой, которая указывает, что под примирением сторон следует понимать соглашение между сторонами спора (конфликта), систему взаимных уступок, на основании которых регулируются взаимоотношения этих сторон путем установления их прав и обязанностей<sup>1</sup>.

Преимуществом института примирения сторон является факт того, что потерпевшие могут более быстро и своевременно получить моральное удовлетворение, а также способны выразить свои требования для заглаживания причиненного вреда. В связи с чем повышается эффективность реализации прав как потерпевших, так и обвиняемых.

В качестве еще одного значения примирения сторон для уголовного процесса выступает возможность сокращения нагрузки следователей и дознавателей за счет прекращения на ранних стадиях производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также уменьшение уголовно-процессуальных издержек.

Несмотря на вышесказанное, необходимо отметить, что в большинстве своем практика направлена на минимальное применение института примирения сторон, так как данная мера уменьшает количество расследованных дел, соответственно, ухудшаются общие показатели. По нашему мнению, такая позиция является неверной, ведь уголовно-процессуальное законодательство должно быть направлено не на количественные показатели, а на качественные, так как назначением уголовного производства выступает именно защита прав и законных интересов.

На основе анализа обозначенного, можно сделать следующие выводы. Несмотря на длинный путь развития такого института как примирение сторон, в настоящее время остаются дискуссионными вопросы относительно его толкования. Под примирением сторон следует понимать соглашение

---

<sup>1</sup> Галимова М.А. Уголовно-процессуальное примирение. С. 132-138.

между сторонами спора (конфликта), систему взаимных уступок, на основании которых регулируются взаимоотношения этих сторон путем установления их прав и обязанностей. Основное значение института примирения сторон заключается в расширении частных интересов, сокращении нагрузки на органы, производящие расследование, а также уменьшении уголовно-процессуальных издержек по уголовному делу.

## **ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

### **§ 2.1. Основания и условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон**

Для того, чтобы решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон было правомерным, необходимо наличие определённых законных оснований, а также соблюдение предусмотренных законом условий. При этом стоит отметить, что в научной литературе нет единого мнения относительно разграничения таких понятий как «основания» и «условия». Так, некоторые авторы либо используют эти термины как равнозначные<sup>1</sup>, либо их вообще не разделяют, а объединяют и говорят о них как об обстоятельствах, указанных в ст. 76 УК РФ, именуя их в одних случаях как условия<sup>2</sup>, а в других как основания<sup>3</sup>.

Мы, в свою очередь, придерживаемся позиции, согласно которой неверным является отождествление обозначенных понятий, так как у них разная смысловая нагрузка. Основание – это то же, что и основа – источник, главное, на чем строится что-нибудь, что является сущностью чего-нибудь<sup>4</sup>; а условие – это обстоятельство, от которого что-либо зависит, также условия –

---

<sup>1</sup> Энциклопедия уголовного права. Том 10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Издание профессора Малинина., СПб.: СПб ГКА, 2008. С. 178.

<sup>2</sup> Российское уголовное право. В 2 томах. Том 1. Общая часть / Г.Н. Борзенков, Л.В. Иногамова-Хегай, В.С. Комиссаров и др. М.: Проспект, 2008. С. 423.

<sup>3</sup> Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 2005. С. 447.

<sup>4</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1992. С. 461.

данные, требования, из которых следует исходить<sup>1</sup>. В связи с чем важным аспектом является разграничение данных понятий и определение их составляющих.

К числу оснований следует отнести два обстоятельства:

- примирение сторон,
- заглаживание вреда, причиненного преступлением.

В качестве условий учитываются следующие:

- преступление совершено лицом впервые,
- относится к категории небольшой или средней тяжести,
- потерпевший или его законный представитель подали соответствующее заявление,
- вред потерпевшему возмещен (заглажен) в полном объеме<sup>2</sup>.

Рассмотрим более подробно выделенные основания и условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

#### 1. Примирение сторон.

Что касается примирения сторон, то определение данного понятия и его сущность были рассмотрены нами ранее. При этом не говорилось о том, что выступает его мотивами. Стоит отметить, что основным признаком мотивов примирения должно быть наличие добровольности в таких действиях. Должно отсутствовать какое-либо давление на потерпевшего, а также не должны применяться угрозы со стороны обвиняемого или его близких лиц. Непосредственно мотивы примирения могут быть совершенно разнообразными, которые могут заключаться как в искреннем желании загладить свой вред, так и в смягчении наказания. Стоит отметить, что

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1992. С. 837.

<sup>2</sup> Галимов О.Х., Галимова М.А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон: право или обязанность суда // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : Материалы XXI международной научно-практической конференции: в 2-х частях, Красноярск, 05–06 апреля 2018 года. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 63–65.

уголовно-процессуального законодательства они не несут большого значения.

Так, в Апелляционном постановлении суда г. Владивостока было обозначено, что суд первой инстанции не установил добровольность волеизъявления потерпевшего, из протокола судебного заседания следует, что инициатором ходатайства являлась защитник подсудимого, то есть были нарушены нормы уголовного и уголовно-процессуального закона. В связи с чем постановление суда первой инстанции было отменено, а уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство<sup>1</sup>.

## 2. Заглаживание вреда, причиненного преступлением.

Из статьи 42 УПК РФ следует, что применительно к потерпевшему, являющемуся физическим лицом, различается три вида вреда от преступлений: моральный, физический и имущественный, а говоря о потерпевшем – юридическом лице, рассматривает вред имуществу и деловой репутации. Однако, в настоящее время нет законодательного закрепления такого понятия как «вред», в связи с чем присутствует его различное толкование как учеными, так и правоприменителями.

Обозначенная неясность связана и с наличием противоречий в уголовном законодательстве. Так, в статье 76 УК РФ, в которой предусмотрены основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, формулируется одно из них как «заглаживание потерпевшему вреда», при этом статья 75 УК РФ, регламентирующая основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, использует выражения «возмещение причиненного ущерба» и «заглаживание вреда».

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Приморского краевого суда Приморского края от 30.07.2020 по делу № 1-75/20 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/30zyHx2WndUm>.

По данному вопросу справедливым является высказывание Ф.Н. Багаутдинова, который говорит о том, что «заглаживание вреда судами понимается весьма широко и может иметь самые разнообразные формы»<sup>1</sup>.

Что касается позиции суда по данному вопросу, то следует остановиться на следующем. Верховным Судом РФ была обобщена судебная практика и сформировано мнение, что следует понимать под заглаживанием вреда, о котором идет речь в ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19<sup>2</sup> указывается, что под заглаживанием вреда следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего: имущественная, в том числе денежная компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда определяются потерпевшим и должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц. Помимо обозначенного, также отмечается и то, что размер возмещения вреда определяется потерпевшим.

Исходя из позиции Верховного Суда РФ можно сделать вывод о том, что ущерб является составляющим такого понятия как «заглаживание вреда». Также стоит отметить, что возмещение предполагает полное восстановление или же уменьшение вредных последствий от противоправных действий лица. Что же касается заглаживания, то оно представляет собой более свободную форму в выборе способов и методов восстановления прав, которые были нарушены неправомерными действиями.

---

<sup>1</sup> Багаутдинов Ф.Н. Некоторые вопросы заглаживания вреда как одного из условий для назначения судебного штрафа // Российская юстиция. 2019. № 6. С. 34.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.

При рассмотрении данного вопроса интерес представляет позиция С.В. Анощенковой, которая в качестве гарантий предлагает дополнить ст. 76 УК РФ следующим положением: «Потерпевший не вправе требовать возмещения вреда в большей мере, чем вред, причиненный преступлением, а также не вправе вновь ставить вопрос о привлечении к уголовной ответственности лица, освобожденного в порядке части первой настоящей статьи»<sup>1</sup>. Однако, такое положение несет и риски, например, некоторые обязательства могут быть не соблюдены сторонами. Также стоит отметить, что не весь причиненный вред подлежит конкретной оценке, например, при возмещении морального вреда он выступает оценочным.

Остановимся более подробно на конкретных видах вреда, который может быть причинен неправомерными действиями.

*Физический вред* – это вред материализованный; негативные изменения происходят в организме под влиянием определенных внешних воздействий. Эти изменения в свою очередь приводят или могут привести к изменениям в состоянии психического благополучия и в имущественной сфере личности. Негативные изменения в состоянии психологического благополучия могут выражаться в обоего рода страданиях (моральный вред), а негативные изменения в имущественной сфере – в расходах, связанных с компенсацией недостатков в организме потерпевшего, и утрате дохода (имущественный вред).<sup>2</sup>

Стоит отметить, что физический вред выражается в физической боли и физических страданиях, а его последствиями могут выступать как побои, причинение вреда здоровью различной степени тяжести, так и вовсе, смерть потерпевшего.

Необходимо заметить, что неоднозначным является вопрос в определении формы заглаживания физического вреда. Например,

---

<sup>1</sup> Анощенкова С.В. Учение о потерпевшем в российском уголовном праве: автореф... дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 7.

<sup>2</sup> Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда. //Российская юстиция. 1998. № 6. С. 20.

В.А. Хавчаев в своем исследовании отмечает, что в большинстве случаев вред здоровью заглаживается в денежной форме, реже – в иной (посещение потерпевшего в больнице, покупка лекарств и продуктов, уход за потерпевшим, принесение извинений и др.)<sup>1</sup>.

Данная позиция в свою очередь подтверждается материалами судебной практики.

Так, М. причинил потерпевшей средней тяжести вред здоровью. При этом от потерпевшей поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении М. за примирением сторон, поскольку претензий к нему она не имеет, подсудимый загладил, причиненный вред, принес извинения, она с ним примирилась. В связи с чем дело было прекращено за примирением сторон<sup>2</sup>.

Другим примером является ситуация, в которой С. причинила потерпевшему тяжкие вред здоровью. В качестве заглаживания причиненного вреда им были выполнены следующие действия: принесение потерпевшему извинений, возместила вред денежной компенсацией, посещала потерпевшего в лечебном учреждении. В связи с чем по заявлению потерпевшего было принято решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон<sup>3</sup>.

*Моральный вред.* Данная категория вреда по своей правовой природе относится нормам гражданского законодательства. При этом стоит отметить, что применительно к нормам уголовного процесса существует ряд особенностей.

Так, согласно статье 151 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания, причиненные гражданину

---

<sup>1</sup> Хавчаев К.А. Проблемы возмещения физического вреда потерпевшему от преступления // Бизнес в законе. 2007. № 4. С. 108-109.

<sup>2</sup> Постановление Шилкинского районного суда Забайкальского края от 23.03.2021 по делу № 1-104/2021 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/u7QfsymBtbLW>.

<sup>3</sup> Постановление Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 25.11.2019 по делу № 1-1292/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1YiheXAWNQVX>.

действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на другие принадлежащие гражданину нематериальные блага.

Необходимо отметить, что в настоящее время отсутствует какой-либо конкретный критерий оценки морального вреда, оценка происходит по внутреннему убеждению правоприменителя, в связи с чем практика является довольно разнообразной и противоречивой.

Что касается позиции Пленума Верховного Суда РФ, то в своем постановлении он делает акцент на то, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий<sup>1</sup>.

Применительно к уголовно-процессуальному законодательству под моральным вредом необходимо понимать нравственные страдания, причинами которых могут выступать: психологический стресс, испытываемый при совершении в отношении лица преступления; утрата или повреждение предмета, представляющего особую. Причинами таких страданий могут быть психологический стресс, испытываемый при совершении в отношении лица преступления; утрата или повреждение предмета, представляющего особую ценность для потерпевшего;

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // СПС КонсультантПлюс.

невозможность продолжения активной общественной жизни; потеря работы; раскрытие семейной или врачебной тайны; распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих достоинство, честь или деловую репутацию; боль, связанная с причинением физического вреда, и т.д.<sup>1</sup>

Для подтверждения факта причинения морального вреда потерпевшему в большинстве случаев используются такие доказательства как: показания потерпевшего и свидетелей, выписки из медицинских учреждений, заключения специалистов и экспертов и т.п.

Особое внимание стоит обратить на тот факт, что в настоящее время размер оценки морального вреда варьируется от небольших денежных сумм до довольно высоких.

В данной связи интерес представляет разработка Ассоциации юристов России, которой в течение 2020 года была проделана фундаментальная работа по вопросу урегулирования размеров компенсаций морального вреда. Итогом проделанной работы стал представленный проект, получивший название «Калькулятор определения размера компенсации морального вреда». Полученный калькулятор представляет собой систему, в которой используется в качестве фундамента расчетов фиксированные базовые суммы, именуемые «базовые вменяемые компенсации». Затем алгоритм предполагает использование специальных коэффициентов для расчета и индексации окончательного размера компенсации морального вреда. Так сумма, которую планируется установить в качестве базовой вменяемой компенсации за боль и страдания, связанные с унижением человеческого достоинства, шоком, страхом за свою жизнь планируется установить равной одному миллиону рублей, а уже относительно тех обстоятельств дела,

---

<sup>1</sup> Галимова М.А. Уголовно-процессуальное примирение. С. 74.

которые будут установлены, будет производиться индексация по установленным показателям<sup>1</sup>.

На наш взгляд, наличие такого инструмента окажет безусловное позитивное влияние на повышение объективности в вопросе определения размера вреда, что в свою очередь будет способствовать более качественной реализацией защиты прав и законных интересов потерпевших.

*Вред деловой репутации* в рамках уголовного судопроизводства может быть причинен юридическому лицу. При этом стоит отметить, что на законодательном уровне данный вид вреда не находит своего толкования, а лишь упоминается в гражданском законодательстве среди возможных видов вреда, в связи с чем учеными по данному поводу выдвигаются свои толкования.

По мнению Т.А. Терещенко, деловая репутация – это сложившееся мнение о профессиональных качествах юридического лица. В таком же русле раскрывает данное понятие Л.В. Смолина, которая пишет, что «деловая репутация – это положительная оценка деловых качеств, их отражение в общественном сознании (мнении)»<sup>2</sup>. С данными определениями нельзя не согласиться, так как они отражают сущность деловой репутации.

В качестве примера причинения вреда деловой репутации можно привести следующее. Так, К. без обращения клиента с заявлением об открытии сберегательного счета и без личного присутствия клиента, неправоммерно осуществила вход в программу ПАО «Почта Банк», выполнила операции по открытию сберегательного счета и выдаче банковской карты, сформировав заявление от имени клиента. Суд указал, что тем самым К. нанесла вред деловой репутации ПАО «Почта Банк». При этом представитель ПАО «Почта Банк» заявил о желании прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, так как К. принесла свои

---

<sup>1</sup> Куликов В. Ассоциация юристов России рассчитала базовые компенсации морального вреда // Российская газета. 2020. № 62(8116). С. 38–41.

<sup>2</sup> Фроловский Н.Г. Защита деловой репутации юридического лица // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 4. С. 48-51.

извинения и тем самым загладила вред. В связи с обозначенным уголовное дело было прекращено в связи с примирением сторон<sup>1</sup>.

Подводя итог по такому основанию примирения сторон как заглаживание вреда необходимо обратить внимание на способы его осуществления, к которым необходимо отнести:

— фактическое возвращение потерпевшему имущества, которое было у него похищено (путем непосредственного возвращения именно тех предметов, которые были утрачены, или же в денежном выражении);

— иные способы заглаживания вреда (денежная компенсация, покупка таких же предметов и вещей, оплата медицинского лечения, покупка лекарств, принесение извинений, оказание каких-либо услуг или имущества и др.).

Также стоит отметить, что такие действия должны отвечать принципу законности и не должны каким-либо образом нарушать права третьих лиц. Потерпевший сам определяет соразмерность и способ заглаживания вреда, его мнение является приоритетным. Необходимо отметить и то, что факт заглаживания вреда должен быть зафиксирован на материальном носителе, который в свою очередь должен быть приложен к материалам уголовного дела.

Особое внимание следует обратить на проблему определения момента заглаживания вреда, ведь в некоторых случаях временной промежуток может быть затянут, например, в случае высоких затрат. В связи с чем возникает вопрос о возможности прекращения уголовного в связи с примирением сторон при неполном или частичном заглаживании вреда. При возникновении подобной ситуации необходимо получение письменного соглашения, заключенного между потерпевшим и виновным лицом, в котором должно быть обозначено о согласии примирения, а также о способе и сроке заглаживания причиненного вреда.

---

<sup>1</sup> Постановление Ленинского районного суда г. Томска Томской области от 05.12.2019 по делу № 1-774/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/j7CiIH2XWgxj>.

Однако, подобное положение прямо не находит своего отражения в нормах уголовно-процессуального законодательства, что, по нашему мнению, является недостатком и ставит в неравное положение виновных, которые способны сразу загладить вред и тех, кому на это нужно определенное время, например, в связи с трудным материальным положением. В связи с чем ставится вопрос о целесообразности включения в нормы уголовно-процессуального законодательства такого положения как «примирительное соглашение», которое будет выступать договором между потерпевшим и виновным, регламентирующим способ, порядок и сроки заглаживания вреда.

Теперь перейдем к рассмотрению условий прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

1. Совершение лицом преступления впервые.

Уголовным кодексом РФ предусмотрен ряд положений, согласно которым преступление признается совершенным впервые, к которым относится:

- непосредственное совершение преступления впервые;
- после того как судимость за совершенное ранее преступление снята или погашена в установленном законом порядке;
- после того как за ранее совершенное преступление было освобождено от наказания;
- когда истекли сроки давности за ранее совершенное преступление.

Помимо перечисленного, необходимо обозначить позицию Верховного Суда РФ по данному вопросу, который в своем постановлении указал, что лицом, совершившим преступление впервые, необходимо считать:

- а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьями УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор, в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Исходя из вышесказанного, мы видим, что наличие факта «впервые совершенного преступления» не зависит от того, какое количество раз лицо было подвергнуто уголовному преследованию.

2. Преступление относится к категории небольшой или средней тяжести.

Категории преступлений устанавливаются статьей 15 Уголовного кодекса РФ. Так, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы (ч. 2). Преступлениями же средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свобод (ч. 3).

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.

Относительно примирения сторон, состав таких преступлений должен характеризоваться обязательным наличие потерпевшего, ведь без него такой вид прекращения уголовного дела в априори невозможен, что обусловлено необходимостью наличия заявления потерпевшего о применении примирения.

В рамках рассмотрения данного вопроса необходимо отметить, что в научной литературе зачастую можно встретить предложения о расширении перечня преступлений, по которым будет возможно прекращение уголовного дела за примирением сторон.

Так, М.. Галимова справедливо отмечает: «Думается, целесообразно расширить сферу действия института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон с учетом фактора родственных и близких отношений – тогда, когда обвиняемый (подозреваемый) и потерпевший являются членами одной семьи, близкими родственниками и интересы других лиц не пострадали. В этом смысле можно говорить о самых различных преступлениях, связанных с посягательством на личность, на собственность и права граждан»<sup>1</sup>.

В связи с обозначенным, расширение списка уголовным дел, по которым может быть применено примирение, является обоснованным и важным, поскольку данный факт позволит в большей степени реализовать права обеих сторон.

3. Наличие заявления потерпевшего или его законного представителя.

О данном условии нами уже упоминалось в рамках рассмотрения предыдущих вопросов, однако, стоит более конкретно остановиться на некоторых особенностях обозначенного.

Заявление потерпевшего о прекращении уголовного в связи с примирением сторон является главным основанием, без него применение

---

<sup>1</sup> Галимова М.А. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением сторон. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2021. С. 81.

данного положения делается невозможным. Несмотря на особую важность такого заявления, в уголовно-процессуальном законодательстве существует ряд пробелов, связанных с ним.

Одним из таких пробелов выступает отсутствие установленной формы заявления, что порождает некоторую неясность на практике. В связи с чем мы считаем, что необходимо закрепить в уголовно-процессуальном кодексе конкретную форму такого заявления, в которой должны быть обозначены в качестве обязательных данных:

- сведения о потерпевшем и лице, с которым происходит примирение;
- краткая фабула о произошедшем событии;
- сведения о волеизъявлении потерпевшего относительно примирения – желании прекратить уголовное дело в связи с примирением;
- сведения о способах, путем которых будет заглажен причиненный вред;
- и другие сведения, которые имеют значение для процедуры примирения сторон.

Еще одним спорным аспектом является участие законного представителя при примирении сторон. Так, неясным остается вопрос о том, с какого возраста несовершеннолетний может самостоятельно подать заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, прямо не установлено и то, в каких случаях данное право должно быть реализовано законными представителями.

Стоит отметить и тот факт, что относительно законных представителей потерпевшего в уголовно-процессуальном законодательстве в принципе нет соответствующего определения. О круге таковых лиц можно лишь предположить исходя из сходного положения для несовершеннолетнего подозреваемого. Так, согласно п. 12 ст. 5 УПК РФ законными представителями являются родители, опекуны, попечители

несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых он находится, а также органы опеки и попечительства.

По нашему мнению, подобное положение должно быть предусмотрено и для несовершеннолетнего потерпевшего, так как данный факт ставит его в заведомо невыгодное положение. Стоит отметить и то, что необходимо установление конкретного возраста, с которого несовершеннолетний потерпевший будет обладать правом самостоятельного волеизъявления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. При этом независимо от возраста несовершеннолетнего потерпевшего в любом случае его мнение должно быть учтено законными представителями. Наиболее рациональным представляется разрешение самостоятельной подачи заявления несовершеннолетним с возраста 16-ти лет, так как именно с этого возраста по гражданскому законодательству им может быть приобретена полная дееспособность.

Рассмотренный нами перечень условий прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не является исчерпывающим, на что в свою очередь указано Верховным Судом РФ: «При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, в том числе особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание»<sup>1</sup>.

Таким образом, нами были рассмотрены основания прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, а также основные условия

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.

его применения. На основе анализа оснований и условий мы пришли к выводу о том, что действующее уголовно-процессуальное законодательство имеет ряд выраженных пробелов, которые в свою очередь требуют пристального внимания со стороны, как законодателя, так и со стороны правоприменителя. При этом основными направлениями совершенствования уголовно-процессуального законодательства в данном аспекте должны быть такие как: установление единой формы заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон; установление возраста, с которого несовершеннолетний будет вправе подавать такое заявление самостоятельно (при этом наиболее приемлемым, на наш взгляд, будет шестнадцатилетний возраст); расширение перечня преступлений, по которым возможно примирение сторон (особый акцент следует сделать на возможность примирения при наличии родственных связей).

## **§ 2.2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон**

Порядок прекращения уголовного дела – это совокупность процессуальных действий, связанных с завершением следователем или дознавателем производства по уголовному делу<sup>1</sup>. Примирение сторон в свою очередь выступает одним из оснований прекращения уголовного дела. Стоит отметить, что обозначенная процедура возможна как на стадии предварительного расследования, так и на судебной стадии. Нами же будет рассмотрен порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования.

При этом стоит отметить, что некоторые авторы придерживаются позиции, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям должно быть только в судебном порядке. Так, например, А.Г. Калугин в качестве доводов приводит следующее:

1) это соответствует конституционным принципам презумпции невиновности и осуществления правосудия только судом;

2) проверка доказательств виновности лица и оснований для освобождения его от уголовной ответственности помимо прокурора еще и судом может стать весьма существенной дополнительной гарантией законности и обоснованности принятого органом расследования решением<sup>2</sup>.

Мы же в свою очередь не разделяем обозначенную точку зрения, так как институт примирения сторон позволяет в большей степени реализовывать права обеих сторон, дает возможность принимать непосредственное участие в судопроизводстве, а также способствует

---

<sup>1</sup> Булатов Б. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. Москва, 2019. С. 377.

<sup>2</sup> Калугин А.Г. Сущность нереабилитирующих оснований прекращения уголовного преследования и процессуальный порядок инагулякх приминения // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. – Ч. 51 / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; ред. О.И. Андреева, И.В. Чаднова. Томск, 2011. С. 96.

сокращению нагрузки на уголовное судопроизводство в целом. При наличии необходимых оснований и условий примирения, а также при соблюдении установленного порядка, такое прекращение уголовного дела представляется нам законным, обоснованным и соответствующим назначению уголовного судопроизводства в целом.

Итак, перейдем к выделению основных этапов прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Стоит отметить, что порядок прекращения уголовного дела регламентирован ст. 212-214.1 УПК РФ. На основе анализа данных положений можно выделить следующие этапы:

- 1) разъяснение участникам уголовного дела возможности примирения;
- 2) составление мотивированного постановления о прекращении уголовного дела;
- 3) разрешение в постановлении о прекращении уголовного дела вопросов процессуального характера (о судьбе вещественных доказательств, об отмене мер уголовно-процессуального принуждения);
- 4) получение согласия руководителя следственного органа (следователем) и прокурора (дознавателем) на прекращение уголовного дела;
- 5) вручение (направление) копии постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, разъяснение им порядка обжалования принятого решения;
- б) исполнение постановления о прекращении уголовного дела.

Рассмотрим более подробно каждый из обозначенных элементов.

1. Разъяснение участникам уголовного дела возможности примирения. На данном этапе следователь или дознаватель должны разъяснить потерпевшему и виновному лицу о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Надлежит обозначить такие аспекты как: сущность примирения сторон, порядок, основания и условия (с акцентом на разъяснение терминологии), а также какое значение оно имеет для каждой из сторон, какие будут последствия, основные права и гарантии.

При этом необходимо отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве не находит своего отражения момент такого разъяснения, отсутствуют положения и о том, в каком документе следует делать отметку о подобном разъяснении, а также о факте согласия или несогласия на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. Причем такие разъяснение, согласие или несогласие должны присутствовать как со стороны потерпевшего, так и со стороны обвиняемого.

Нам в свою очередь представляется, что такое разъяснение и реакция на него должны быть отражены в первоначальном допросе потерпевшего и подозреваемого. В качестве альтернативного варианта может быть использование отдельных протоколов непосредственно о разъяснении права на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон с отметкой о согласии или не согласии на его реализацию. Стоит отметить, что в обозначенном документе должен быть в обязательном порядке обозначен пункт о праве возражения на применение данной меры.

Особое внимание при разъяснении сущности примирения необходимо уделить детальному разъяснению последствий. Потерпевший должен четко понимать, что при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон виновный не привлекается к уголовной ответственности, что говорит о невозможности восстановления нарушенных прав с помощью уголовно-процессуальных средств. Потерпевший должен быть уведомлен о том, что в случае нарушения виновным данных обязательств дальнейшая защита нарушенных прав будет возможна лишь только в рамках гражданского производства. Что же касается виновного, то он должен понимать, что несмотря на то, что он не будет привлечен к уголовной ответственности, он все же будет считаться лицом, совершившим преступление со всеми вытекающими последствиями общественного характера.

Помимо обозначенного, особое внимание должно быть уделено ознакомлению с материалами уголовного дела. Подозреваемый (обвиняемый) должен четко осознавать в чем он подозревается (обвиняется)

для принятия решения о примирении. Также стоит отметить, что материалы уголовного дела должны в полном объеме доказывать виновность лица.

В качестве еще одной гарантии более полного и всестороннего осуществления прав лицу должно быть предъявлено обвинение. Несмотря на то, что действующее уголовно-процессуальное законодательство разрешает примирение с лицом в статусе подозреваемого, мы же в свою очередь считаем, что наиболее верным будет перед вынесением постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон выдвинуть конкретное обвинение, что в свою очередь будет выступать в качестве констатации факта виновности лица.

2. Составление мотивированного постановления о прекращении уголовного дела.

Согласно нормам УПК РФ (ч. 4 ст. 7), постановление уполномоченного субъекта должно отвечать следующим принципам: законности, обоснованности и мотивированности.

В современном Толковом словаре «мотивированность» определяется как «наличие достаточно убедительной мотивировки». В свою очередь, мотивировка – это «рациональное объяснение субъектом причин действия, посредством указания на обстоятельства, побудившие к выбору данного действия»<sup>1</sup>.

Обоснованность же в свою очередь подтверждается достаточной степенью мотивированности постановления и является более широким определением.

В постановлении о прекращении уголовного дела в связи с примирением стороны должны найти свое отражение следующие данные:

— сведения об обстоятельствах, времени, месте, способе, последствиях, мотивах преступления;

---

<sup>1</sup> Еникеев М.И. Терминологический словарь // Общая и социальная психология: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2002. С. 592.

- доказательства, подтверждающие наличие преступления и причастность к нему лица (подозреваемого или обвиняемого);
- сведения о потерпевшем лице и причиненном ему ущербе, вреде;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие уголовную ответственность и наказание, если они установлены и не охватываются мотивами преступления, основаниями прекращения уголовного дела;
- другие существенные обстоятельства (например, фактические данные о конкретных посткриминальных действиях лица (примирение с потерпевшим, заглаживание причиненного вреда));
- обстоятельства, свидетельствующие о позиции потерпевшего (добровольность примирения, отсутствие угроз, шантажа).

Помимо перечисленных данных, в постановлении указываются основания и условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которые должны быть подробно изложены и подтверждены соответствующими доказательствами.

3. Разрешение в постановлении о прекращении уголовного дела вопросов о вещественных доказательствах, об отмене меры уголовно-процессуального принуждения.

Важным аспектом при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон является решение вопроса о судьбе вещественных доказательств, собранных и приобщенных к уголовному делу в рамках расследования. В постановлении о прекращении уголовного дела в обязательном порядке должен быть обозначен перечень доказательств, собранных по уголовному делу, а также должна быть указана их дальнейшая судьба (например, должны быть переданы законному владельцу).

После прекращения уголовного дела прекращается и преследование подозреваемого или обвиняемого, в связи с чем в обязательном порядке должен быть решен вопрос и относительно мер уголовно-процессуального принуждения, если таковые применялись, соответственно, при наличии

таковых они должны быть отменены, о чем также обозначается в постановлении о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

4. Получение согласия руководителя следственного органа (прокурора) на прекращение уголовного дела.

Для того, чтобы решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон соответствовало принципам законности, обоснованности и мотивированности необходимым элементом является контроль со стороны руководителя следственного органа в том случае, если дело было в производстве следователя, или же прокурора, если уголовное дело было расследовано дознавателем.

Данная мера позволяет исключить случаи незаконного и необоснованного окончания предварительного расследования и призвано способствовать усилению эффективности ведомственного контроля и прокурорского надзора в этой стадии уголовного процесса.

Стоит отметить, что в рамках проверки решения о прекращении уголовного дела, принятого субъектом расследования, руководитель следственного органа или прокурор особое внимание должен уделить наличию заявления о примирении со стороны потерпевшего, а также присутствию факта согласия обеих сторон. Помимо обозначенного, в рамках проверки безусловно должно быть установлено наличие всех необходимых оснований и условий, которые в свою очередь должны подтверждаться совокупностью доказательств по уголовному делу.

5. Вручение (направление) копии постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, разъяснение им порядка обжалования принятого решения.

Согласно положениям ч. 4 ст. 213 УПК РФ, следователь или дознаватель должен вручить копию постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон обеим сторонам.

Особое значения в рамках данного этапа является разъяснение порядка обжалования принятого решения. Так, в п. 10 ч. 1 ст. 213 УПК РФ говорится непосредственно о разъяснении порядка обжалования, то есть алгоритма действия лиц, не согласных с принимаемым по уголовному делу решением.

Стоит отметить, что срок подачи жалобы на постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон нормами уголовно-процессуального законодательства не установлен, что в свою очередь говорит о возможности обжалования постановления о прекращении уголовного дела в любое время: как в момент вынесения такого постановления, так и после непосредственного прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. При этом такое обжалование может быть как со стороны подозреваемого или обвиняемого, так и со стороны потерпевшего (например, в случае нарушения соглашения о примирении в части незаглаживания причиненного вреда).

Необходимо обратить внимание и на факт того, что действующим уголовно-процессуальным законодательством не установлен момент вступления в силу постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Однако, среди правоприменителей не вызывает сомнения позиция, согласно которой постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное следователем (дознавателем), приобретает юридическую силу с момента согласия руководителя следственного органа (прокурора) с принятым решением, о чем свидетельствует его подпись на постановлении. Из чего следует, что именно с момента заверения руководителем следственного органа или прокурора постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон должно считаться вступившим в законную силу.

Что касается непосредственно срока обжалования постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, то он истекает через год со дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела в

связи с примирением сторон его отмена допускается только на основании судебного решения (ст. 214.1 УПК РФ).

б. Исполнение постановления о прекращении уголовного дела.

Что касается сроков и порядка исполнения постановления следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, то в УПК РФ не находится прямых предписаний. При этом, стоит обратить внимание на некоторые особенности такого прекращения.

В том случае, если в постановлении о прекращении уголовного дела содержатся предписания относительно мер уголовно-процессуального принуждения, а также определяется судьба вещественных доказательств, то непосредственно по данным вопросам постановление о прекращении уголовного дела подлежит незамедлительному исполнению с момента вступления такого постановления в силу, что в свою очередь выражается в выполнении необходимых процессуальных и организационных мероприятий. Также стоит отметить, что лицо (потерпевший, подозреваемый (обвиняемый) должны быть извещены о выполнении таких мероприятий для реализации по данному поводу своих прав.

Особое внимание следует обратить на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон в отношении одного или нескольких из подозреваемых (обвиняемых), когда другие лица в обозначенном статусе не согласны с примирением или же не подпадают под условия примирения. В таком случае целесообразным будет вынесение постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон в отношении конкретного участника. Стоит отметить, что такое постановление не прекратит производство по всему уголовному делу в целом, а только лишь в конкретной части.

Интерес представляет и такая ситуация, при которой в рамках уголовного дела присутствует несколько потерпевших, однако примирить с подозреваемым (обвиняемым) хочет только один из них или же невозможно выполнить некоторые условия относительно конкретных потерпевших. В

таком случае, при отсутствии нарушения прав других участников, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон будет вполне оправданным.

Обуславливается данный факт в свою очередь тем, что продолжение производства по уголовному делу вопреки желанию потерпевших, примирение с которыми достигнуто, вред, причиненный преступлением, заглажен, воспрепятствует реализации их права на примирение и, возможно, причинит этим потерпевшим еще больший вред. Кроме того, в этом случае будет нарушено и право лица, совершившего преступление, на примирение.

Обобщая вышесказанное, важно отметить следующее. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон соответствует общему порядку прекращения уголовного дела, за исключением некоторых особенностей. Особое внимание субъекта расследования должно быть обращено на соблюдение обязательных оснований и условий примирения сторон, который в обязательном порядке должны быть подтверждены совокупностью доказательств по уголовному делу. В постановлении о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон должно быть конкретно и ясно обозначено волеизъявление потерпевшего на примирение, а также отсутствие возражения на такое примирение со стороны подозреваемого (обвиняемого). При этом важным аспектом является разъяснение обеим сторонам всех вытекающих последствий из прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Обозначенное в свою очередь должно быть проверено руководителем следственного органа или прокурором, а согласие на прекращение уголовного дела за примирением сторон должно быть обозначено в постановлении о таком прекращении соответствующей отметкой. Все участники должны быть ознакомлены с постановлением о прекращении уголовного дела, им должно быть разъяснено право на обжалование и его сроки.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие наиболее значимые выводы.

1. Институт примирения сторон имеет довольно длинную историю развития. Нормы, регулирующие институт примирения сторон, постоянно изменялись, что в итоге привело к выработке определенных стандартов, направленных как на удовлетворение прав потерпевших, так и на совершенствование уголовного судопроизводства в целом.

2. Под примирением сторон следует понимать соглашение между сторонами спора (конфликта), систему взаимных уступок, на основании которых регулируются взаимоотношения этих сторон путем установления их прав и обязанностей. При этом стоит отметить, что в настоящее время нет единого нормативного определения данного понятия, в связи с чем остаются дискуссионными вопросы относительно его толкования.

Основное значение института примирения сторон заключается в расширении частных интересов, сокращении нагрузки на органы, производящие расследование, а также уменьшении уголовно-процессуальных издержек по уголовному делу.

3. Для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон необходимо наличие определенных оснований и условий. Так, к числу оснований относят:

- примирение сторон,
- заглаживание вреда, причиненного преступлением.

В качестве условий учитываются следующие:

- преступление совершено лицом впервые,
- относится к категории небольшой или средней тяжести,

— потерпевший или его законный представитель подали соответствующее заявление,

— вред потерпевшему возмещен (заглажен) в полном объеме.

4. Что касается процессуального порядка прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, то можно выделить следующие основные этапы:

1) разъяснение участникам уголовного дела возможности примирения;

2) составление мотивированного постановления о прекращении уголовного дела;

3) разрешение в постановлении о прекращении уголовного дела вопросов процессуального характера (о судьбе вещественных доказательств, об отмене мер уголовно-процессуального принуждения);

4) получение согласия руководителя следственного органа (следователем) и прокурора (дознавателем) на прекращение уголовного дела;

5) вручение (направление) копии постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, разъяснение им порядка обжалования принятого решения;

6) исполнение постановления о прекращении уголовного дела.

5. В целях совершенствования уголовного-процессуального законодательства предлагается:

— установление на законодательном уровне единого определения понятия «примирение сторон»;

— введение более детальной регламентации процедуры прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон;

— установление единой формы заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон;

— установление возраста, с которого несовершеннолетний будет вправе подавать заявление о примирении самостоятельно (при этом наиболее приемлемым, на наш взгляд, будет шестнадцатилетний возраст);

— расширение перечня преступлений, по которым возможно примирение сторон (особый акцент следует сделать на возможность примирения при наличии родственных связей).

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

### **Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // СПС КонсультантПлюс.

### **Монографии, учебники, учебные пособия**

6. Анощенко, С.В. Учение о потерпевшем в российском уголовном праве: автореф... дис. канд. юрид. наук. : 12 00.08 / С.В. Анощенко. – Саратов, 2004. – 36 с.
7. Барабаш, А.С. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования : монография / А.С. Барабаш, Л.М. Володина. – Томск, 1986. – 153 с.
8. Булатов, Б.Б. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – Москва, 2019. – 567 с.

9. Винницкий Л.В., Нагуляк М.В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон : монография / Л. В. Винницкий, М. В. Нагуляк. – Москва, 2012. – 224 с.

10. Галимова, М. А. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением сторон / М.А. Галимова. – Красноярск : Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – 100 с.

11. Галимова, М.А. Уголовно-процессуальное примирение : монография / М. А. Галимова. – Красноярск, 2006. – 175 с.

12. Еникеев, М.И. Терминологический словарь // Общая и социальная психология: учебник для вузов. – М.: НОРМА, 2002. – 624 с.

13. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в уголовном процессе / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – Москва, 1965. – 367 с.

14. Максудов Р., Флямер М., Грасенкова А. Институт примирения в уголовном процессе: необходимость и условия развития // Уголовное право. – 1998. – №1. – С. 68.

15. Минулин, Р.М. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон: монография / Р.М. Минулин. – Тюмень, 2006. – 198 с.

16. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Русский язык, 1992. – 915 с.

17. Прокудин, А.Ф. Примирение сторон в уголовном процессе России: автореф... дис. кан. юрид. наук : 12.00.09. / А.Ф. Прокудин. – Воронеж, 2006. – 28 с.

18. Российское уголовное право. В 2 томах. Том 1. Общая часть / Г.Н. Борзенков, Л.В. Иногамова-Хегай, В.С. Комиссаров и др. – М.: Проспект, 2008. – С. 423.

19. Судебные уставы с изложением рассуждений, на коих они основаны: 20 ноября 1864 года. 2-е изд. доп. – СПб.: Издательство Государственной канцелярии, 1867. -Ч. 2. – 523 с.

20. Сухарева, Н.Д. Общеуголовное освобождение от ответственности в российском уголовном праве : монография / Н.Д. Сухарева. – Москва, 2005.– 264 с.

21. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учебно-практический комментарий: (постатейный) / под ред. А. П. Сергеева. – М.: Проспект, 2010. – 1262 с.

22. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунева, А.В. Наумова. – М.: Юристъ, 2005. – 540 с.

23. Чистяков, О.И. Российское законодательство X - XX веков: В 9 томах. Том 1 / под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1984. – 432 с.

24. Чистяков, О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. – М.: Юрид. лит., 1985. – 520 с.

25. Чистяков, О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 3. Акты Земских соборов. – М.: Юрид. лит., 1985. – 512 с.

26. Чистяков, О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. – М.: Юрид. лит., 1988. – 432 с.

27. Чистяков, О.И. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 8. Судебная реформа. – М.: Юрид. лит., 1991. – 496 с.

28. Шейфер, С.А. Прекращение уголовного дела в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юр. наук / С.А. Шейфер. – Куйбышев, 1963. – С. 37-39.

29. Энциклопедия уголовного права. Том 10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Издание профессора Малинина. – СПб.: СПб ГКА, 2008. – С. 178.

#### **Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

30. Багаутдинов, Ф.Н. Некоторые вопросы заглаживания вреда как одного из условий для назначения судебного штрафа / Ф.Н. Багаутдинов // Российская юстиция. – 2019. – № 6. – С. 34.

31. Воскобитова, Л.А. Перспективы развития института примирения сторон в уголовном судопроизводстве России / Л.А. Воскобитова // Мировой судья. – 2007. – № 1. – С. 48.

32. Галимов, О.Х. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон: право или обязанность суда / О.Х. Галимов, М.А. Галимова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : Материалы XXI международной научно-практической конференции: в 2-х частях, Красноярск, 05–06 апреля 2018 года. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2018. – С. 63-65.

33. Галимова, М.А. Примирение в уголовном процессе России: современное состояние / М.А. Галимова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XX международной научно-практической конференции: в 2 частях. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2017.

34. Галимова, М.А. Примирительные процедуры в судопроизводстве Российской Федерации / М.А. Галимова, О.Х. Галимов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 3.

35. Головкин, Л.В. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения /Л.В. Головкин // Государство и право. – 1997. – № 8. – С. 24.

36. Головкин, Л.В. Институт уголовно-правовой медиации и его перспективы в Российской Федерации / Л.В. Головкин // Закон. – 2009. – № 4. – С. 127.

37. Иващенко, В.В. Определение понятия «прекращение уголовного дела» как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам / В.В. Иващенко // Общество и право. – 2009. – № 2(24). – С. 180-182.

38. Калугин, А.Г. Сущность нереабилитирующих оснований прекращения уголовного преследования и процессуальный порядок их применения // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. – Ч. 51 / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; ред. О.И. Андреева, И.В. Чаднова. – Томск, 2011. – С. 91-96.

39. Куликов, В. Ассоциация юристов России рассчитала базовые компенсации морального вреда // Российская газета – Федеральный выпуск – № 62 (8116). – С. 38–41.

40. Лебедев, Н.Ю. Медиация как способ разрешения конфликтов в уголовном судопроизводстве: назревшая необходимость или дань моде / Н.Ю. Лебедев // Закон и право. – 2013. – № 11.

41. Марфицин, П.Г. Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим / П.Г. Марфицин // Законодательство и практика. – 1999. – №2 (3).

42. Петрова Н. Частный интерес в уголовном процессе защищен не в полной мере / Н. Петрова // Российская юстиция. – 2001. – №6.

43. Петрухин, И.Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе / И.Л. Петрухин // Российская юстиция. – 1999. – №3.

44. Рубинштейн, Е.А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим в УПК РФ / Е.А. Рубинштейн // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. – М., 2002. – С. 164-166

45. Судебник 1497 года // Российская юстиция. – 2006. – № 11. – С. 47-48.

46. Смирнов, А.М. О возможности имплементации альтернативной процедуры урегулирования споров с участием посредника в сфере российских уголовно-правовых отношений в свете рекомендации Комитета министров Совета Европы по медиации в уголовных делах / А.М. Смирнов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 2.

47. Смирнова, И.Г. Медиация: тернистый путь в уголовном судопроизводстве / И.Г. Смирнова // Право: [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.lib.tsu.ru/mminfo/000063105/350/image/350-132.pdf>.

48. Фроловский, Н.Г. Защита деловой репутации юридического лица / Н.Г. Фроловский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 4. – С. 48-51.

49. Хавчаев, К.А. Проблемы возмещения физического вреда потерпевшему от преступления / К.А. Хавчаев // Бизнес в законе. – 2007. – № 4. – С. 108-109.

50. Эрделевский, А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда. //Российская юстиция. 1998. № 6. С. 20.

### **Материалы судебной практики**

51. Апелляционное постановление Приморского краевого суда Приморского края от 30.07.2020 по делу № 1-75/20 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/30zyHx2WndUm>.

52. Постановление Ленинского районного суда г. Томска Томской области от 05.12.2019 по делу № 1-774/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/j7CiIH2XWgxj>.

53. Постановление Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 25.11.2019 по делу № 1-1292/2019 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1YiheXAWNQVX>.

54. Постановление Шилкинского районного суда Забайкальского края от 23.03.2021 по делу № 1-104/2021 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/u7QfsymBtbLW>.

## **Интернет ресурсы**

55. Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс]. – URL:  
<http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/12/s/7>.